Bemærkninger til visionspapir for Transportkommission:

Kommentarerne nedenfor er umiddelbare og under tidsnød, - hvilket er den største indvending for det planlagte arbejde.
Der må relevant og som jeg ser det mere tid til, så vi ikke igen får en rapport, som ikke får alle hjørner med og giver et ukorrekt og skævt billede af de udfordringer vi har og skal have løst i overensstemmelse med de udviklingsplaner som specielt erhvervene har og helt nødvendigt må være for at gøre dem selvbærende og i en el. anden udstrækning konkurrencedygtige.

Det er specielt vigtigt at kommissionens arbejde denne gang udmunder i en rapport/redegørelse, som ikke putter noget under stolen (fordi der ikke var tid) og som ikke tager hensyn til de planer der allerede er under igangsætning el. sat i gang, samt de planer for miner og olieindustrien samt aluminiumsudvinding der er planer for – igen er der i oplægget kun nævnt sådanne for Nuuk-området og det er al for lidt.

Visionen: Bør i det mindste indeholde "erhvervsudvikling (landerhverv, fiskeri og turisme) skal kunne ske på lige vilkår uden særlige transportmæssige forhindringer i regionerne (4 kommuner)" - det er jo de eneste områder der kan og skal bære en udvikling og forhåbentlig vækst i samfundet og dermed er den eneste basis for at være selvstændig.
Man burde måske også have formuleret noget om at give muligheder for råstofområdet - men det er jo langt større og mere kompliceret og noget udenfor mit felt.

Lufthavne: I overvejelserne OG redegørelserne må "konsekvenser for de regioner som v. en ændret struktur (gælder alle ændringsscenarier) bliver 2. el. 3.rangs-steder SKAL tydeliggøres - eks. nedlæggelse af Kang/Narss-lufthavne - hvor mange mennesker skal flyttes og hvorhen og hvad skal de beskæftiges med (soc/øko-redegørelse) - det har jo helt været undladt i de tidligere rapporter. Desuden skal oprydningsomkostninger tydeliggøres - det har heller ikke være fremme i de tidligere rapporter. Vi kan jo ikke blot efterlade alt som amerikanerne en gang fik lov til.
Krydstogtudvikling og turismens adgang til Grønland er helt glemt og må konsekvensananlyseres for de enkelte berørte områder, som IKKE bliver en del af udviklingen i de enkelte scenarier.

Skibstrafik/Havne: Mindst et scenarie mangler: Sisimiut atlanthavn alene og øvrige som nu
Krydstogtudvikling og turismens adgang til Grønland er helt glemt og må konsekvensananlyseres for de enkelte berørte områder, som IKKE bliver en del af udviklingen i de enkelte scenarier.

pkt. 9 samfundsøkonomi: lokale produktionserhverv alene rettet imod lokalmarkederne må udvikles og ikke hindres af strukturreformerne, alternativt må det anføres hvilke konsekvenser det giver (lukning af de mindste samfund).

pkt. 10: forskel til tidligere analyser og rapporter: Jeg håber virkeligt der vil blive udført et ordentlig stykke arbejde, som i modsætning til tidligere også analyserer og tydeligt oplyser de negative konsekvenser herunder specielt soc./øko for de områder, som bliver udenfor centerområderne (flyknudepunkter og havneknudepunkter) - det bekymrer mig at de selv med ny model tager så voldsomt afsæt i de tidligere ensidige rapporter der er lavet, idet de fleste af dem har disse alvorlige mangler.

Efter disse bemærkninger vil jeg opfordre at kommissionen tidsramme bør forlænges pga. bemærkninger foroven er meget vigtigt at tage med, således der kan arbejdes med en fyldestgørende og helheds redegørelse.

Venlig hilsen
Jørn Hansen

Formand for bestyrelsen
Qeqqata Erhvervsråd.